

Procesverbaal inzake klachtbehandeling door de klachtencommissie Tactus Verslavingszorg

Plaats en datum hoorzitting:

De klacht

Klager heeft zich middels een klachtformulier tot de klachtencommissie van Tactus gewend in verband met de volgende klacht:

- het onder dwang toedienen van medicatie.

De klachtencommissie heeft op 30 mei 2024 het verweerschrift op de klacht ontvangen van de medewerkers van Tactus Verslavingszorg.

Op juni 2024 ontving de klachtencommissie een aanvullende klachtbrief waarin tevens de volgende klacht is vermeld:

- verplichte opname in de IBK in Zutphen.

Alle relevante stukken zijn aan alle betrokkenen verzonden.

De hoorzitting

Aanwezig:

- Klager. Klager laat zich bijstaan door patiëntenvertrouwenspersoon (PVP'er);
- Tactus Verslavingszorg, vertegenwoordigd door behandelaar en manager
- drie leden van de klachtencommissie bestaande, nader te noemen "commissie";
- verslaglegging door onafhankelijke klachtenfunctionaris.

Er volgt een voorstelronde. De voorzitter legt de procedure uit, te weten klager krijgt de gelegenheid de klacht nader toe te lichten, waarna aangeklaagde de gelegenheid krijgt om te reageren. Naar aanleiding hiervan kunnen eventueel vragen worden gesteld door de commissie. Klager krijgt tijdens de hoorzitting als laatste het woord. Aansluitend zal de commissie - in afwezigheid van klager en aangeklaagde - beraadslagen en een beslissing nemen. De beslissing wordt binnen 14 dagen schriftelijk aan alle betrokkenen toegezonden.

Samenvatting klager, aangeklaagde en vragen commissieleden

Klager:

Klager geeft aan dat de klacht bestaat uit de dwang van opname en alles rondom deze gedwongen zorg. Klager is altijd bereid geweest tot opname/behandeling. Hieraan voorafgaand werd klager heel lang niet geholpen. Klager geeft aan dat er in de eerdere ambulante hulpverlening veel is misgegaan. Klager heeft altijd zorg gewild, maar niet gekregen. Het belangrijkste klachtdeel heeft betrekking op de verplichte toediening van Haldol in het bijzijn van politie. Klager geeft hierbij het volgende aan "Ik werk hier veilig aan mee, entourage en 'manier van doen' 'apart genomen worden' kwam rauw op mijn dak. Als een 'verrassingsfeestje', terwijl ik zelf veiligheidskundige ben bij Politie, Justitie en Veiligheid. In mijn persoon zou het onderscheid gemaakt moeten worden; Klager is een 'meewerkend voorman', tegen klager kun je zeggen dat je omwille van je ZM moet innemen. Het is wat het is. Dan had klager dat gedaan. De klacht is gericht op het dwingende karakter. Ik heb allerlei doelen thuis, vrijwilligerswerk, verantwoordingen en een aantal zwingplichten.

Ook dat ik psychotisch ben, daar wil ik het verder niet over hebben. Maar ik vind het belachelijk dat ik daardoor psychotisch genoemd word". PVP'er heeft geen aanvullingen.

Aangeklaagde:

Klager is hier gekomen met een ZM en het verzoek om hem op te nemen in de IBK. Problematiek alcohol, cannabis en amfetaminen. I.v.m. psychotische klachten is depot Haldol gestart – gevraagd om dit voort te zetten, omdat dit in de thuissituatie tot problemen leidde. Klager heeft detox doorlopen, psychotische klachten bleven onverminderd aanwezig. Deze namen richting de datum van het depot toe. Over de situatie heeft klager eerder gesproken, de casus wordt hier op verzoek van klager niet kenbaar gemaakt. In desbetreffend overleg was klager dreigend (ook vastgesteld door verpleegkundige). Depot kwam in beeld en in overleg met collega's en ambulant is ingeschat dat het niet veilig genoeg is om dit zonder bijzijn van politie toe te dienen.

Klager vult hierop aan "Dat viel vooral samen met de prominente persoon waar ik zwijgplicht over getekend heb. Ik heb daar meerdere situaties in meegemaakt en contact gehad. Een grote entourage die daarom heenloopt. Daar komt mijn woede vandaan; niet jegens u (aangeklaagde). Ik heb dat echt meegemaakt en toen van het meemaken niet psychotisch geweest".

Aangeklaagde: wij voelden ons niet veilig, dus is politiebijstand aangezegd. Toen schrok klager en gaf klager aan dat klager mee zou werken en zich niet zou verzetten. Daarvoor was het niet mogelijk om dit te bespreken.

Klager onderschrijft dat behandeling nodig is. Klager heeft er met name moeite mee dat klager psychotisch genoemd wordt. Klager geeft daarbij aan: "Dat mijn uitspraken psychotisch zijn is tot daaraan toe, maar ik ben niet psychotisch. Ik heb een bijzonder en zwaar leven gehad. Mijn direct betrokkenen, ouders/tante die zeggen dit ook. Mijn moeder heeft angststoornissen en is negatief. Ik kan mij wel voorstellen dat aangeklaagde het als psychotisch kenmerkt, maar dit is niet juist. Ik ben wel eens psychotisch geweest, jaren terug tijdens een crackverslaving. Toen heb ik wel psychotische gevoelens gehad, was ik achterdochtig, maar puur door het middel. Dat was nog steeds geen hele psychose. Ik had een criminele vriendengroep die het op mij voorzien had. Daar heb ik mij van losgerukt. Ik ben hooguit een beetje narcistisch". Klagers psychotische gedrag is gelinkt aan PTSS, klager zat naar eigen zeggen op 44/50, intussen teruggegaan naar 2. Heeft hier weer last van. ZM staat in de weg om een verwijzing te krijgen naar Psytrek (behandelinstelling in PTSS in Bilthoven). Klager geeft aan levenslange terugkeergarantie te hebben bij Psytrek en wil daar graag naar toe.

Vragen commissie:

N.a.v. het verweerschrift van Tactus: klager is opgenomen met een ZM. Wanneer is deze verleend?

Aangeklaagde: de ZM dateert van april 2023.

Is klager toen daaropvolgend hier opgenomen of eerst elders?

Aangeklaagde: klager is in eerste instantie niet opgenomen geweest; er was sprake van ambulante begeleiding, bemoeizorg, veiligheidshuis. GGZ Centraal was betrokken. Tactus is aangewezen om te onderzoeken of een ZM was aangewezen: er is onderzoek gedaan samen met GGZ-centraal en daarna is een ZM toegekend. Klager is mei 2023 opgenomen in de IBK in Zutphen.

Ambulante zorg is geprobeerd, maar dit is niet gelukt.

Klager geeft aan dat dit te maken heeft gehad met het feit dat klager geen agenda en telefoon had, de klok stuk was en klager soms verward was. Daarnaast ook vermoeid, vermagerd, ondervoed en onder invloed. Klager geeft daarbij aan daardoor misschien wel psychotisch gedrag vertoond te hebben doordat klager niet wist welke dag het was. Klager bevestigt ook niet bereikbaar te zijn geweest voor hulpverleners. Op dat moment was de relatie met ouders ook ernstig verstoord. Klager raakt geëmotioneerd.

Voorafgaand aan de opname werd het depot gegeven met 2-3 verpleegkundigen in klagers thuisomgeving.

Bent u zodoende opgenomen, omdat afspraken niet nagekomen konden worden?

Klager geeft aan 'blij' te zijn destijds opgenomen te zijn.

U geeft aan dat politie ondersteuning niet nodig was?

Klager: "Ik heb 12 opnames gehad. Hier zit een stel idioten, ik heb nog nooit zo'n heftige HIC gezien in mijn hele leven. Als ik mij verplaats in aangeklaagde, had ik de politie ook ingeschakeld. Met de mafketels die klimmen en het agressieve gedrag, gescheld en getier. Dan kan ik mij voorstellen dat de inrichting koos voor veiligheid. Ik wil mijn klacht rondom die politie intrekken. Ik heb zelf met afschuw en angst naar mijn medecliënten gekeken".

Aard van de dreiging: was de houding dreigend? Of was klager ook dreigend in uitspraak?

Aangeklaagde: "In de gesprekskamer stond klager op en begon heel hard te praten, met een dreigende houding. Niet persoonlijk dreigend richting mij, maar meer in het algemeen. Dat klager niet psychotisch was en een rechtszaak zou starten. Na afloop kwamen er nog wel uitspraken over 'naaien' etc. en schelden; wel uitspraken waarbij het team ook dacht: "we moeten onze collega uit de wind houden".

Klager bevestigt de uitspraak van aangeklaagde en geeft hierbij aan: "Ik ben een grote krachtige man van 1.90, militair getraind en schreeuwen/de toon 'het bulderen' is mij aangeleerd. Ik kan mij voorstellen dat dit indrukwekkend overkomt en angst en waarschuwingssignalen geeft".

Klopt het dat met betrekking tot de behandeling van deze klacht het zorgkader overblijft en uw wens is dat de ZM ongedaan gemaakt wordt?

Klager antwoord bevestigend; klager wil vrijwillige zorg. Klager geeft daarbij aan ook in te zien dat zorg nodig is, zou zichzelf een ZM opleggen. Wenst daarbij in zo kort mogelijke tijd de behandeling af te maken en met een aantal weken weer thuis te zitten.

PVP'er vult aan dat klager deze klacht niet ingediend heeft om de ZM eraf te krijgen. Het verplichtend karakter van opname wil klager eraf hebben: 'opname in accommodatie' als vorm van verplichte zorg.

Aangeklaagde: gisteren heeft er een ZAG-gesprek plaatsgevonden. Doelen: detox en psychisch en lichamelijk stabiel worden. Om van daaruit weer terug te gaan naar woning binnen terrein. Daarna kijken hoe de behandeling verder vormgegeven kan worden. Klager woont in een antikraak pand van een kliniek. Dit is tot oktober 2024 beschikbaar. Klager heeft een bewindvoerder.

Klager, ik bespeur discrepantie tussen hoe u schrijft en hoe u praat?

Klager geeft aan dat de eerste klacht een geschreven woede-uiting is rondom de term psychose. Die woede ziet u in de klacht. Klager geeft daarbij aan dat de mening veranderd is "Ik ben ook een redelijk denkend mens met verstand".

Is er sprake van een deel van voortschrijdend inzicht t.a.v. klacht? Dwang eraf en in een vrijwillig kader verder gaan met de opname?

Klager bevestigt dat deze mening is toegedaan.

Aangeklaagde voegt toe dat er vaker mensen met een ZM aanwezig zijn. Er zijn hier ook vrijwillige zorgmachtigingen, maar randvoorwaardelijk is dat dit ook daadwerkelijk kan. Klager is nu anders dan een week geleden; er zijn positieve veranderingen, maar wij zijn er nog niet. Klager beaamt dit.

Klager krijgt het laatste woord en geeft aan alles gezegd te hebben. Klager benadrukt nogmaals vrijwillig mee te willen werken. Klager wil een zo kort mogelijke opname. PVP'er zegt dat de criteria voor de zorgmachtiging "ex nunc" getoetst moeten worden en dat nu er sprake is van 'vrijwillig mee willen werken' de ZM in het hier en nu niet aan de orde is. Klager: het gaat om het model. Ik heb een bijzonder leven en klager geeft daarbij aan dat verweerder goed heeft ingeschat dat het een psychose had kunnen zijn.

Sluiting hoorzitting

De voorzitter meldt dat betrokkenen de beslissing zo spoedig mogelijk tegemoet kunnen zien en sluit de hoorzitting.

Overwegingen

- In de periode tussen het indienen van de klacht en de hoorzitting heeft klager voortschrijdend inzicht ontwikkeld. Dit bleek tijdens de hoorzitting en de commissie spreekt haar waardering uit voor de houding die klager hierbij aan de dag heeft gelegd;
- Het klachtdeel met betrekking tot het onder dwang toedienen van medicatie in bijzijn van politie, is gaandeweg de hoorzitting gebleken geen onderdeel meer van de klacht van klager te zijn;
- Met betrekking tot het tweede klachtdeel 'verplichte opname in de IBK in Zutphen' volgt de klachtencommissie het standpunt van Tactus Verslavingszorg. De procedure rondom de verplichte opname IBK is zorgvuldig doorlopen;
- Bij de huidige stand van zaken is, volgens de commissie, in de behandeling van klager nog niet de situatie bereikt dat er volledig op vertrouwd kan worden dat klager daaraan op geheel vrijwillige basis zal blijven meewerken zolang de behandeling dat vereist. "Opname in een accommodatie" als vorm van verplichte zorg blijft om die reden voorshands noodzakelijk. De commissie schat overigens in dat klager het in zich heeft om weer zover te komen dat de behandeling ook weer zonder verplichte opname in een "accommodatie" gestalte gegeven kan worden.

Beslissing

Met in achtneming van bovenstaande overwegingen is de commissie van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Conform het bepaalde in de klachtenregeling is deze beschikking verzonden aan klager en aangeklaagde instelling. Het is aan de Raad van Bestuur om al dan niet conclusies te verbinden aan de uitspraak van de commissie en om hierover klager te informeren.

Ingeval klager het niet eens is met de beslissing van de commissie, dan kan klager zich wenden tot de Rechter.

voorzitter klachtencommissie