

Beslissing klachtencommissie Tactus Verslavingszorg inzake klacht

Procedure

Klager heeft op februari 2023 de klacht schriftelijk ingediend. Verweerders hebben op februari 2023 een verweerschrift ingediend.

De klacht is op februari 2023 behandeld in een zitting in de IBK (Intensieve Behandelkliniek) in Zutphen. Klager en verweerders zijn daarbij gehoord op basis van hoor en wederhoor. Klager heeft het laatste woord gekregen. Van de zitting is een procesverbaal opgemaakt dat onderdeel uitmaakt van deze beslissing. De verkorte beslissing is op februari 2023 aan partijen toegestuurd.

De klacht

Klager maakt bezwaar tegen het feit dat klager met een zorgmachtiging is opgenomen in een kliniek.

Relevante feiten

1. Ten behoeve van klager is in januari 2023 een zorgmachtiging verleend;
2. Als vormen van verplichte zorg zijn met ingang van januari 2023 aangemerkt:
 - a. onderzoek van de woon-/verblijfsruimte op gedragsbeïnvloedende middelen en gevaarlijke voorwerpen;
 - b. beperken van de bewegingsvrijheid (door opname in een gesloten afdeling);
 - c. opname in een accommodatie (namelijk de IBK in Zutphen).

Standpunten van klager en verweerders

Standpunt klager

Klager is van mening dat klager niet opgenomen hoeft te zijn, omdat klager geen psychische klachten of problemen heeft die daartoe zouden moeten leiden. Klager heeft naar de mening alleen wat ambulante hulp in de thuissituatie nodig bij administratieve zaken. Klager vertelt dat klager in de thuissituatie nog steeds last heeft van een vroegere buurvrouw die klager vóór de verhuizing belaagde. Nu gaat de buurvrouw daarmee - volgens klager - door: zij stuurt volgens klager nichtjes van haar naar de woning om steentjes tegen de ruiten te gooien. Volgens klager is het op dit moment zelfs zo dat een nichtje van die buurvrouw ook opgenomen is in de IBK in Zutphen, maar niet op dezelfde afdeling als klager.

Standpunt verweerders

Volgens verweerders dient klager opgenomen te blijven met als doel diagnostiek en vervolgens - het op geleide van de diagnostische bevindingen - aanbieden van een passende behandeling. Volgens verweerders dient klager eerst abtinent van middelengebruik te worden alvorens betrouwbare diagnostiek te kunnen bedrijven. Verweerders vermoeden dat klager nog tijdens opname in de IBK in Zutphen wiet heeft gebruikt. Volgens verweerders is terugkeer naar de thuissituatie nu niet haalbaar, omdat de woningbouwvereniging klager uit de woning wil zetten. Ook is het volgens verweerders mogelijk dat klager in de woonomgeving agressie over zichzelf afroept, omdat klager overlast in de buurt heeft veroorzaakt en bedreigd heeft om geweld te gebruiken tegen omwonenden.

Overwegingen en oordeel van de klachtencommissie

1. De klacht heeft betrekking op opname in een accommodatie krachtens een op basis van de Wvvgz verleende zorgmachtiging. Zodoende is de klachtencommissie bevoegd om kennis te nemen van de klacht en is klager ontvankelijk in diens klacht;

2. De beslissing omtrent het verlenen van verplichte zorg is op februari 2023 aan klager uitgereikt waarbij klager gewezen is op de mogelijkheid om ter zake een klacht in te dienen en om een beroep te doen op de patiëntenvertrouwenspersoon. Daarmee is voldaan aan het wettelijk vereiste op basis van artikel 8.9, lid 2 Wvvgz;
3. Ingevolge artikel 8.9, lid 4 Wvvgz dient de zorgverantwoordelijke schriftelijk vast te leggen of betrokkene tot een redelijke waardering van diens belangen in staat is. Uit de door verweerders overgelegde stukken, in het bijzonder de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg, blijkt niet dat aan deze wettelijke bepaling is voldaan.
4. De klachtencommissie heeft beoordeeld of een verder verblijf van klager op basis van een vorm van verplichte zorg nog noodzakelijk is en overweegt dienaangaande het volgende:
 - a. Toetsing aan ernstig nadeel criterium.

Klager is van mening dat er met klager niets aan de hand is. Geestelijk mankeert klager naar eigen zeggen niets. Klager heeft thuis alleen wat hulp nodig bij administratieve zaken; De klachtencommissie is van mening dat op basis van de stukken en van hetgeen tijdens de mondelinge behandeling van de klacht naar voren is gekomen van de kant van zowel klager als verweerders, genoegzaam is gebleken dat er sprake is van een geestelijke stoornis die leidt tot ernstig nadeel voor klager.
 - b. Toetsing aan effectiviteitscriterium

Het doel van de opname in een accommodatie is volgens verweerders het verrichten van diagnostiek nadat klager middelenabstinent is geworden en het vervolgens starten van een op die diagnostische bevindingen geënte behandeling;
Volgens de klachtencommissie hebben verweerders voldoende aannemelijk gemaakt dat het zonder opname in een accommodatie niet mogelijk is om te komen tot diagnostiek en (de start van) een behandeling.
 - c. Toetsing aan proportionaliteitscriterium

Verweerders hebben volgens de klachtencommissie voldoende aannemelijk gemaakt dat er in de thuissituatie van klager sprake was van een zodanig ernstig nadeel ten gevolge van een geestelijke stoornis, dat verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie noodzakelijk was. Voorts hebben verweerders volgens de klachtencommissie voldoende aannemelijk gemaakt dat een terugkeer van klager naar de thuissituatie op dit moment met zich mee zou brengen dat er opnieuw ernstig nadeel zou ontstaan. De klachtencommissie is daarom van mening dat continuering van de opname in een accommodatie als vorm van verplichte zorg voldoet aan de eis van proportionaliteit.
 - d. Toetsing aan subsidiariteitscriterium

Klager is van mening dat klager geen opname in een kliniek nodig heeft. Volgens klager is klager voldoende geholpen met ondersteuning bij administratieve zaken in de thuissituatie. De klachtencommissie is op basis van de informatie van verweerders en op basis van de indruk die klager bij de mondelinge behandeling van de klacht maakte, van oordeel dat het onaannemelijk is dat klager in de huidige geestelijke toestand ambulante adequaat geholpen kan worden. Zodoende is volgens de klachtencommissie voldaan aan het subsidiariteitscriterium.
 - e. Toetsing aan het veiligheids criterium

Uit de stukken en op basis van wat tijdens de mondelinge behandeling van de klacht naar voren is gekomen, is volgens de klachtencommissie aannemelijk geworden dat bij de verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie het belang van de veiligheid van klager en personen in de woonomgeving voorop staat. De klachtencommissie merkt hierbij in het bijzonder op dat zonder (continuering van) de huidige opname van klager de situatie dreigt te ontstaan dat klager dakloos wordt.

Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht ongegrond met dien verstande dat verweerders hebben verzuimd om krachtens artikel 8.9 lid, 4 Wvvgz vast te leggen of klager tot een redelijke waardering van diens belangen in staat is. Dit verzuim leidt volgens de klachtencommissie niet tot een inhoudelijke beoordeling van de klacht anders dan hierboven weergegeven.

Conform het bepaalde in de klachtenregeling is deze beschikking verzonden aan klager en aangeklaagde instelling. Het is aan de Raad van Bestuur om al dan niet conclusies te verbinden aan de uitspraak van de klachtencommissie en om hierover klager te informeren.

Ingeval klager het niet eens is met de beslissing van de klachtencommissie, dan kan klager zich wenden tot de Rechtbank in Enschede. De termijn voor indiening van dit verzoek is maximaal zes weken (ingående op de dag van beslissing dan wel de dag dat de termijn om een beslissing te nemen is verstreken). Tegen de beslissing van de Rechtbank staat geen hoger beroep open.

voorzitter Klachtencommissie Tactus Verslavingszorg